

ОТЗЫВ

на автореферат и диссертационную работу

Константинова Алексея Георгиевича

«Аммоноидеи и зональная стратиграфия среднего-верхнего триаса Северо-Востока России»,

представленные на соискание ученой степени доктора геолого-минералогических наук по специальности 1.6.2 – «Палеонтология и стратиграфия».

Северо-Восток России – огромная территория, простирающаяся от р. Лены на западе до Берингова моря на востоке. Триасовые отложения занимают здесь одно из первых мест по своему распространению, особенно в пределах Верхоянья, Колымо-Омолонского региона и Чукотки. Аммоноидеи являются ведущей группой фауны, позволяющей с успехом расчленять триасовые отложения и проводить корреляцию этих часто очень монотонных и мощных толщ, перспективных на многие виды минерального сырья. Поэтому актуальность рецензируемой работы не подлежит сомнению.

Автор ставил перед собой многочисленные задачи (не буду их здесь перечислять), традиционные для такого рода исследований и с успехом решил большинство из них.

Защищаемые положения логично вытекают из текста диссертации, хотя у меня сложилось впечатление о некоторой их громоздкости.

В целом рассматриваемая работа представляет собой крупное обобщение, полностью отвечающее требованиям докторской диссертации.

Несколько замечаний:

Прежде всего, у меня возник вопрос, связанный с названием работы: почему автором выбран именно средне- (а точнее – верхнеанзисийско-) поздне триасовый интервал развития аммоноидей? Это какой-то обособленный этап или просто у автора были материалы преимущественно по этому отрезку триаса?

На с. 21 автор пишет, ссылаясь на работу Ю.М. Бычкова: «Триасовые терригенные отложения севера Средней Сибири и Северо-Востока России формировались в морском бассейне, представленном “шельфовыми” окраинными морями”...». Если такое утверждение справедливо для Севера Сибири, то для большей части территории собственно Северо-Востока России оно не приемлемо. Как может шельфовое море протягиваться (без учета складчатости!) на несколько тысяч километров?! Известно, что рассматриваемая территория охватывает зону перехода континент океан и, следовательно, характеризуется различными типами отдельных бассейнов седиментации, формировавшимися в различных геодинамических обстановках. В частности, на территории Колымо-Омолонского региона существовал огромный глубоководный бассейн трогового типа (Иньяли-Дебинский или Оймяконский), где накапливались турбидиты. Я уже не говорю о триасе Тайгоноса и Корякского нагорья.

В главе «Особенности расселения ... аммоноидей Бореальной области» совсем не учтены палеобиогеографические разработки последних 20 лет (например, Secca, Westermann, 2003; В. Захаров и др., 2003; В. Захаров, 2005), согласно которым наиболее крупным биогеографическим подразделением является не область, а надобласть. Понятно, что в триасе биогеографическая дифференциация была не такая сильная, как, скажем, в перми, тем более, она гораздо слабее проявлена в нектонных группах, таких, как аммоноидеи. И я могу допустить, что ранг трех общепризнанных биохорий в среднем и позднем триасе всего лишь областной, но это нужно как-то аргументировать.

Иногда диссертант противоречит самому себе. Так, на с. 391 автор пишет (со ссылкой на А.С. Дагиса): «В течение триасового периода установлено постепенное возрастание таксономического разнообразия аммоноидей...». Но ведь в предыдущей шестой главе (рис. 85 и 86) мы видим обратное !!?

И еще одно замечание: было бы хорошо привести корреляцию зональной схемы, разработанной автором, с зональными схемами по другим группам (прежде всего, двустворчатым моллюскам), тем более, что, например, по сравнению с Решениями последнего стратиграфического совещания по СВ России она несколько видоизменилась, да и сам автор в тексте пишет об этом.

Сделанные замечания несколько не умаляют ценности проведенных исследований, но, возможно, послужат улучшению текста работы, заслуживающей скорейшего опубликования в виде монографии.

Рецензируемая диссертация прошла достаточную апробацию – основные ее выводы докладывались автором на многих российских научных форумах и нашли отражение во многих десятках работ, в том числе 33 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК, и изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

Считаю, что диссертация отвечает всем требованиям, установленным Высшей аттестационной комиссией к работам подобного рода. Содержание диссертации полностью соответствует паспорту специальности 1.6.2 – «Палеонтология и стратиграфия» (по геолого-минералогическим наукам), а ее автор – Константинов Алексей Георгиевич – несомненно, заслуживает присуждения ученой степени доктора геолого-минералогических наук.

Бяков Александр Сергеевич

Доктор геолого-минералогических наук по специальности 25.00.02 – палеонтология и стратиграфия

Заведующий лабораторией региональной геологии и геофизики

ФГБУН Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н.А. Шило ДВО РАН, г. Магадан

Адрес: 685000, Магадан, ул. Портовая, 16

<http://www.neisri.ru>

stratigr@neisri.ru

+7(413)2630942

Я, Бяков Александр Сергеевич, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

21 сентября 2023 г.

А.С. Бяков



ПОДПИСЬ Бякова А.С. ЗАВЕРЯЮ
в/о Зав. отделом кадров СВКНИИ ДВО РАН
А.С. Бяков
21.09.2023

